|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | | |
| **ת"פ 24964-09-11 מדינת ישראל נ' גלר(עציר)** |  | **07 נובמבר 2012** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 24974-09-11 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' ה**שופטת דבורה עטר | | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | | |
| **ה**נאשם | | דניאל גלר (עציר) | |
|  | | |  |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד רעות אבירי  
ב"כ הנאשם - עו"ד שגיא זני

הנאשם – הובא ע"י שב"ס

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולי**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [וב ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/dS), [פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC)

**ם**

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), החזקת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא וסיפא) לחוק, מעשי פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק, ירי באזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק ושיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

1. במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 23.08.11, קשר הנאשם קשר עם אחר שזהותו אינה ידועה (להלן: "**האחר**") לבצע ירי לכיוון בית מגורי משפחת צפר בכתובת רחוב עמרני 6 בעיר ראש העין (להלן: "**הבית**"). לצורך קידום הקשר הצטיידו הנאשם והאחר ברכב מסוג יונדאי גטס (להלן: "**רכב היונדאי**"), באקדח 9 מ"מ מסוג SigSauer מס' 229335B עם מחסנית ותחמושת תואמים (להלן: "**האקדח**") וכובע גרב מסתיר פנים למעט עיניים (להלן: "**הכובע**").

ביום 23.08.11 בשעה 03:30 או בסמוך לכך, נסעו הנאשם והאחר ברכב היונדאי לכיוון רחוב עמרני בראש העין. כאשר הגיעו לרחוב שילה, ירד הנאשם מן הרכב בעודו חובש את הכובע ואוחז בידו את האקדח במצב דרוך ומוכן לירי. בהגיעו אל הבית, נעמד הנאשם מולו והחל לירות באמצעות האקדח, לפחות 4 כדורים, בעוד בני משפחת צפר שוהים בבית. בשל הירי נפגעו הבית ורכב משפחת צפר מסוג מזדה, אשר חנה מתחת לבית.

מיד לאחר הירי החל הנאשם להימלט בריצה לכיוון הרכב. באותה העת הגיעו למקום שוטרים מתחנת המשטרה הסמוכה והחלו לדלוק אחר הנאשם ולהורות לו לעצור. לאחר מספר מטרים, נעצר הנאשם, נכבל בידיו והוכנס אל תוך ניידת המשטרה (להלן: "**הניידת**"). באותה העת החביא בניידת, את האקדח, סמוך למושב בו ישב, על מנת שלא ייתפס על גופו.

1. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש את נסיבות ביצוע העבירות, המקנות להן משנה חומרה. זאת לאור העובדה כי בוצעו תוך תכנון מוקדם, במספר זירות ותוך ירי אל עבר הבית וסיכון עוברי אורח ובני המשפחה אשר שהו בו באותה העת וגרימת נזק לבית ולרכב המשפחה.

עוד הדגישה ב"כ המאשימה את חלקו המהותי של הנאשם בביצוע העבירות, בעוד האחר, אותו בחר הנאשם שלא לחשוף, אך סייע בדרך של הבאתו למקום.

ב"כ המאשימה הדגישה בנוסף את העובדה כי משנעצר הנאשם, ע"י שוטרים אשר הגיעו למקום ובטרם נערך חיפוש על גופו, הוסיף חטא על פשע, הרהיב עוז בנפשו והטמין את הנשק בו ביצע את הירי, כשהוא דרוך ובו קליע, בתוך הניידת המשטרתית מתוך מטרה למנוע תפיסתו, להעלים ראיות. זאת תוך סיכון הנוסעים בניידת ואך בדרך נס לא הסתיים האירוע באבידות בנפש.

ב"כ המאשימה טענה כי היה במעשי הנאשם משום פגיעה חמורה בערך החברתי של ההגנה על שלום הציבור. זאת לאור נסיבות ביצוע העבירות, הנזק אשר נגרם בפועל כתוצאה מביצוען וזה שעלול היה להיגרם, כתוצאה מירי בשכונת מגורים, במרכזה של עיר, בכוונה לפגוע בביתו ומבצרו של אדם ולגרום לו נזק ותוך סיכון עוברי אורח תמימים, העלולים להיפגע מן הירי, ללא עוול בכפם.

הוסיפה וטענה ב"כ המאשימה כי הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, לא הפנים חומרתם ולא הביע כל אמפטיה כלפי קורבן העבירה, זאת אף בהתחשב בעובדה כי לבקשתו, נשמעו הטיעונים לעונש בהיעדרו.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת, תוך שהיא סומכת ידיה על פסיקה שהגישה, ועל ההלכה הנוהגת, כי לאור הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירות החזקת נשק ואף במקרים בהם הנאשם נעדר עבר פלילי.

לאור האמור לעיל ותוך מתן הדעת כי המדובר בריבוי עבירות המהוות אירוע אחד ציינה ב"כ המאשימה כי מתחם הענישה ההולם בגין מכלול האירוע הינו מאסר בפועל למשך פרק זמן של 3-5 שנים, כאשר יש להשית על הנאשם את הרף העליון של מתחם זה.

ב"כ המאשימה הפנתה לגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם וטענה כי המדובר במי אשר צבר לחובתו מספר הרשעות במגוון עבירות פליליות ותעבורתיות. האחרונה שבהן, הינה בגין עבירות איומים והפרעה לעובד ציבור, בגינה נגזר עליו, במהלך ניהול ההליכים בתיק זה וביום 20.09.12, מאסר בפועל למשך 6 חודשים, אשר ירוצה בחופף ובמצטבר לעונש מאסר נוסף של 8 חודשים שנגזר עליו בגין תיק תעבורה [ת.ד. 12411/09](http://www.nevo.co.il/case/2408800), שעניינו נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש וגרימה לתאונת דרכים בה נחבל אדם. לטענת ב"כ המאשימה, ריצה הנאשם עד עתה, 4 תקופות מאסר לפרקי זמן בלתי מבוטלים ולפיכך לא תישמע טענה כי מאסרו מאחורי סורג ובריח יהווה פגיעה בו ובמשפחתו.

עוד הפנתה המאשימה לעונש מאסר מותנה, אשר נגזר על הנאשם בת"פ 4792/09 שלום ראשל"צ בגין הרשעתו בעבירות תקיפה ואיומים כנגד אמו, ואשר הינו בר הפעלה בשל הרשעתו בתיק זה. בהקשר זה טענה ב"כ המאשימה כי לשון התנאי "שלא יעבור עבירות אלימות כלפי גופו של אדם", מאפשרת הפעלתו, שכן על פי הפסיקה והספרות, אין מתחייב כי התנאי יהיה באותן העבירות בהן הורשע, אלא די בהיותו בהיות העבירה באה בכלל סוג העבירה , כפי שאכן מתקיים בעניינו, עבירות אלימות כלפי גופו של אדם.

לאור סך כל הנסיבות לחומרה, כמפורט לעיל, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת אשר ירוצה במצטבר לכל עונש מאסר אותו הינו מרצה, להפעיל את המאסר המותנה, להטיל מאסר מותנה בגין תיק זה וקנס. עוד עתרה ב"כ המאשימה שלא לנכות מתקופת המאסר אשר תוטל על הנאשם את תקופת המעצר, החל מהעת שמעמדו הוגדר כאסיר.

1. ב"כ הנאשם התייחס בטיעוניו לעונש לחלקו של הנאשם ביצירת הקשר, בציינו כי אין כל אינדיקציה לגבי טיב הקשר שבינו לבין האחר, זהותו או מעמדו של כל אחד מהם, בהתייחס לזה האחר.

באשר לעתירת ב"כ המאשימה להפעלת עונש המאסר המותנה, טען ב"כ הנאשם כי הוטל בתיק שעניינו עבירת אלימות במשפחה וכי על פי לשון התנאי יהא בר הפעלה במקרה של "עבירה כלפי גופו של אדם" ולפיכך אינו חל בעבירות בהן עסקינן. לצורך כך, סקר ב"כ הנאשם את העבירות בהן הורשע הנאשם בתיק זה וטען כי עבירת הירי באזור מגורים הינה עבירה מסוג עוון וכי בענייננו, לא נגרם כל נזק לגופו של אדם.

בהקשר זה, הדגיש ב"כ הנאשם, תוך שהוא סומך ידיו על פסיקה, את הפרשנות התכליתית שיש להיזקק לה ולקבוע כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה בתיק בו הוטל התנאי ואלו שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה בגין התיק שבפני, שונים בתכלית השינוי זה מזה. בנוסף טען ב"כ הנאשם כי כמצוות המחוקק, יש להבחין בין סיכון בכוח, לעומת סיכון שהתממש ובענייננו נגרם נזק לרכוש בלבד ואף לא היה טמון מלכתחילה כל סיכון לגוף.

ככל הנוגע להטמנת האקדח בניידת, טען ב"כ הנאשם כי למשטרת ישראל, אשם תורם בעל משקל נכבד בכך שלא ביצעה עבודתה נאמנה ואין מקום להחמיר עם הנאשם בשל מחדליה אלה.

הוסיף וטען ב"כ הנאשם כי זכותו של כל נאשם לנהל הגנתו ואין בכך כדי להוות נסיבה לחובתו. ובייחוד נוכח מהות העבירה בה הורשע ואופן ניהול הגנתו, אשר לא כלל הבאת נפגע עבירה לעדות, על כל הכרוך בכך.

עוד טען ב"כ הנאשם כי יש לנכות מתקופת המאסר אשר תוטל על הנאשם את כלל התקופה בה שהה במעצר, לרבות זו שריצה לאחר הרשעתו בגין העבירה הנוספת. שכן במהלך כל תקופת המעצר בגין תיק זה, שהה הנאשם בתנאים קשים, אשר שללו ממנו זכויות בסיסיות רבות, הניתנות לאסירים אשר אינם שוהים בתנאי מעצר. עוד הוסיף כי עקב כך נמנע מן הנאשם, שהינו יתום מאב, להיפגש עם אמו, שמצבה הרפואי רופף, כפי שעולה ממסמכים שהגיש וכי זו מבקשת לתמוך בו, לאחר שיושבו ביניהם ההדורים, בגין האירוע בו נקט כלפיה באלימות. לדברי ב"כ הנאשם מכלול הנסיבות מקשה על הנאשם לאסוף כוחות ולהשתקם והוא מהווה כעת נטל על החברה, מבלי שניתנה לו הזדמנות כנה לשיקום ומענה הולם לצרכיו.

ב"כ הנאשם ביקש לאבחן את עניינו של הנאשם מן המקרים עליהם ביקשה ב"כ המאשימה לסמוך ידיה, בפסיקה שהגישה, ועתר תוך שהוא סומך את ידיו על פסיקה שהגיש מטעמו, לקבוע כי הרף העליון של מתחם הענישה יעמוד על 20 חודשי מאסר בפועל.

**דיון**

1. משנה חומרה בכלל הנסיבות האופפות תיק זה. לאחר תכנון מדוקדק ובאישון ליל, הוסע הנאשם על ידי אחר, לשכונת מגורים בעיבורה של עיר, כשהינו עוטה על פניו את הכובע, להסוואת זהותו ובידו אקדח. בהעדר עכבות ובלא מורא, כאשר כלל האמצעים מקדשים את המטרה ותוך שוויון נפש לסיכון הפוטנציאלי לעוברי אורח ולדרי הבית ששהו בו באותה העת, פסע ישירות לעבר הבית, פתח בירי לעברו, פגע בו וגרם נזקים למבנה ולרכב שחנה במקום.

הנאשם נעצר באופן מיידי, בסמוך לבית והוכנס לניידת, טרם נערך חיפוש על גופו, בניגוד להגיונם של הדברים וכלל הנהלים. הנאשם ניצל את שעת הכושר שנקרתה לדרכו ועל מנת להציל את עורו, החביא בניידת את האקדח, כשהוא טעון בכדור בבית הבליעה, על כל הסיכון המשתמע מכך.

1. חומרה נודעה בפסיקה לעבירות הנשק, ובייחוד אלה הכוללות ביצוע ירי באזור מגורים וכמאמר כב' הש' זילברטל ב[ע"פ 7781/11](http://www.nevo.co.il/case/5603661) **מדינת ישראל נ' נדים רך**:

**"תופעה זו והיקפה הגדול, היא קשה ומטרידה. נוכח חומרת העבירות מסוג זה ופוטנציאל הפגיעה הגלום בהם, נפסק לא אחת כי יש לשדר מסר עונשי אשר ירתיע מפני ביצוע עבירות אלו, וזאת בדרך של נקיטה בענישה מחמירה (ראו למשל:** [**ע"פ 761/07**](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי ([פורסם בנבו], 22.2.07);** [**ע"פ 4460/11**](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד ([פורסם בנבו], 28.11.11);** [**ע"פ 5120/11**](http://www.nevo.co.il/case/5995135) **שתיווי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 18.12.11)). כך נאמר במקרה דומה:**

**"ירי מסוג זה, ובמיוחד כשהוא מתרחש באזור מגורים, כרוכה בו סכנה של ממש לחיי אדם, ולא רק לאלה המעורבים בסכסוך, אלא גם לעוברי אורח תמימים. הנכונות של המערערים לעשות שימוש בנשק חם, ותהיה המחלוקת ביניהם אשר תהיה, היא המלמדת על מסוכנותם, ומכאן הצורך לנהוג בהם ביד קשה, דבר המתחייב גם מהצורך להרתיע את הרבים" (**[**ע"פ 6493/05**](http://www.nevo.co.il/case/6068562) **מוסא נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 22.2.2006)).**

1. ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה וגזר על המשיב מאסר בפועל לתקופה של שנתיים, תחת שנה שהוטלה עליו בבית המשפט המחוזי בשל ביצוע עבירה של החזקת נשק בקובעו:

**"אנו סבורים כי ערעור זה בדין יסודו. ההיגיון מחייב כי מי שכוונותיו טובות והנשק דרוש לו למטרות כשרות ומותרות על פי דין, יטרח ויצטייד ברישיון מהרשות המוסמכת. ולהיפך, מקום שאדם נמצא מחזיק בנשק כשהוא טעון במחסנית ובתחמושת וללא רישיון, מותר להניח לחובתו כי הוא עושה זאת למטרות לא כשרות, במיוחד כאשר הוא אינו מציע לכך הסבר אשר יניח את דעתו של בית המשפט. חשד זה חמור שבעתיים, מקום שהמחזיק בנשק הנו בעל הרשעות קודמות, חלקן לא פשוטות כלל, וכזהו המשיב.**

**ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט. ספק בעינינו אם יש בעונש אותו גזר בית המשפט המחוזי כדי להשיג מטרה זו, ומכאן החלטתנו לקבל את הערעור, ואת המאסר בפועל בו ישא המשיב אנו מעמידים על שנתיים. המאסר על-תנאי שנגזר בערכאה הראשונה – נותר על כנו."**

1. היה במעשי הנאשם כדי לפגוע פגיעה מהותית בערך המוגן של חיי אדם ובטחון הציבור ורכושו ולנוכח חומרת הנסיבות מצאתי לקבוע כי מתחם הענישה ההולם, בגין מכלול העבירות נשוא האירוע, הינו מאסר בפועל בטווח שבין 30-60 חודשים.
2. בבואי לגזור את דינו של הנאשם אף מטה את הכף לחומרה, עברו הפלילי המכביד. עסקינן בנאשם יליד שנת 1983, אשר החל משחר נעוריו, הפך את דרך הפשע לאורח חייו והורשע במגוון עבירות כנגד עובדי ציבור, אלימות, הפרת הוראה חוקית, סמים ורכוש. זאת באין דין ובאין דיין ובלא שהיה במאסרים מותנים שהוטלו עליו בעבר או במספר תקופות מאסר שריצה כדי להרתיעו. החשש להישנות העבירות והמסוכנות הרבה הנשקפת מהנאשם לא הופגו גם עתה ולא כל שכן בעת שהנאשם לא לקח כל אחריות על מעשיו ולא הפנים את הפסול שבביצועם.
3. בת"פ 4792-09, שלום ת"א נגזר דינו של הנאשם ביום 1.11.2010 בגין עבירות אלימות פיסית ומילולית שביצע כלפי אימו והפרת הוראה חוקית (להלן: "**גזר הדין הקודם**"). נגזרו על הנאשם 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל וכן 13 חודשי מאסר מותנה, אותם עותרת המאשימה להפעיל, במצטבר לכל עונש של מאסר שיוטל על הנאשם בגין התיק שבפני, בעוד ב"כ הנאשם טוען כי אינו בר הפעלה כלל לאור נוסח התנאי, יסודות העבירה בה הוטל התנאי ומהות העבירה בה הורשע הנאשם, בתיק זה- ירי באזור מגורים.
4. באשר לסוגיית פרשנותו של מאסר מותנה והפעלתו, אם לאו, נקבע כי יש לבחון את הערך החברתי עליו באה העבירה להגן. עוד נקבע כי המבחן להפרת התנאי אינו מבחן טכני-פורמלי, אלא מהותי ענייני והשאלה היא האם העבירה הנוספת בגינה הורשע הנאשם, מקיימת את יסודותיה של עבירת התנאי כפי שהתקיימו בהתנהגותו בפועל (ר' [רע"פ 6352/12](http://www.nevo.co.il/case/5594340) **מחמוד סעדה נ' מדינת ישראל**).

עוד נקבע בהקשר זה ב[ע"פ 6420/10](http://www.nevo.co.il/case/6065628) **סלסנר נ' מדינת ישראל** :

**"עיקר הוא לא בקריאת החוק ה'יבש', ואין להסתפק אך בזיהוי נורמטיבי של הרכיבים היוצרים את העבירה השניה; עיקר הוא במהות - בהתנהגותו של הנאשם בעבירה השנייה ובשאלה אם התנהגות זו מקיימת את רכיבי עבירת התנאי...**

**....המעשה שבגינו מוטל המאסר המותנה אמור ככלל להיות דומה במהותו הפנימית ובמעטהו החיצוני למעשה העבירה נשוא הערעור שבגינו הופעל עונש המאסר. כנזכר, כוונת המחוקק ובתי המשפט בהטלת מאסר מותנה היא מאבק במועדות העבריין המסוים לאותו סוג של עבירות, ועל כן עבירות בעלות גרעין זהה של רכיב התנהגותי ייחשבו כבאות בגדר התנאי (הלוי, חלק ג', עמ' 830). מהות התנהגותו של הנאשם בעבירה השנייה והתמקדות בשאלה האם יש בה כדי לקיים את רכיבי התנאי".**

1. בגזר הדין הקודם נקבע שהתנאי יופעל היה ויעבור הנאשם, במשך 3 שנים, עבירה "**שמהותה אלימות כלפי גופו של אדם**".
2. ובעניינו, עבירת הירי באזור מגורים, המוגדרת [בסעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק, מצויה אכן תחת [פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC) לחוק שכותרתו "**פגיעות בגוף**" [ובסימן ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/dS) שכותרתו "**סיכון החיים והבריאות**". מכאן ניתן ללמוד כי בה בעת שניסח המחוקק את העבירה, תוך שמיקמה בפרק שמהותו הגנה על גופו של אדם, ביקש באמצעות האיסור על ירי באזור מגורים המבוצע ללא הצדק סביר, להגן על חייו של אדם ושלמות גופו ובכך מתקיימת לכאורה הדרישה לזהות בין הערכים המוגנים, הרתעת הנאשם מלשוב ולעבור עבירה שמהותה סיכון חיי אדם או בריאותו.
3. מנגד, הלכה היא כי על בית המשפט לבחון בנוסף, האם העבירה בגינה הורשע הנאשם, מקיימת את יסודותיה של עבירת התנאי כפי שהתקיימו בהתנהגותו בפועל , תוך מתן הדעת לדמיון בין המעשה שבגינו הוטל המאסר המותנה, נקיטת אלימות פיסית ומילולית כלפי אימו, למעשה העבירה נשוא תיק זה, בגינו עותרים להפעלת המאסר המותנה- ירי במקום מגורים.

תוך שמושכלות יסוד הינן כי יש בכל מקרה להעדיף את הפרשנות המקלה עם הנאשם ומחמת הספק, לא מצאתי לקבוע כי התנאי בר הפעלה.

1. אף לא ייעלמו מעיני נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם כפי שפורטו על ידי בא כוחו.
2. אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
3. מאסר למשך 48 חודשים, אשר ירוצו במצטבר לכל תקופת מאסר אותה מרצה הנאשם כיום.

מתקופת המאסר ינוכו כלל ימי מעצרו של הנאשם ובלבד שלא היה באותה העת במעמד של אסיר.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים, כל אחת מהעבירות בהן הורשע.
2. קנס בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ב חשון תשע"ג, 07/11/2012 במעמד הנוכחים.**

דבורה עטר 54678313

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| דבורהעטר**,** שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן